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В традиционной русской литературе мотив утраты «Я» часто выступает в качестве мотивировки духовного преображения и поиска спасения героя, играя роль продвижения сюжета художественного текста. Однако, в постмодернистском и постсоветском контексте нетрудно заметить изменения употребления и воплощения данного мотива в сюжетной композиции. Актуальность темы обусловлена недостаточностью исследования такого изменения, особенно в постмодернистском творчестве Виктора Пелевина. Целью данной статьи является раскрытие роли и особенности мотива утраты «Я» как сюжетообразующий компонент в романе В. О. Пелевина «Generation 'П'». Опираясь на современной теории мотива, мы обращаем особенное внимание на контекст алломотива и события, связанные с мотифемой утраты «Я». Рассматриваются в мифопоэтическом и постсоветском пространствах разные алломотивы утраты «Я» (мотив потери ощущения вечности, мотив символической смерти, мотив метаморфозы, мотив манипуляции и пр.), конструирующие семантическую и повествовательную структуры данного романа. Аргументируя трагическую сущность ценностной ориентировки человека на потреблении в контексте эсхатологической мифологии СМИ, мы также выявляем подъём по карьерной лестнице Татарского как своеобразный алломотив утраты «Я». Именно поэтому, в конце успех главного героя означает не духовного спасения, не надежды жизни, а тотальное подчинение богу денег, и выход из нового социального и ментального тупика, который сам писатель не смог найти…
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**The Motif of Losing Myself in The Novel *Generation “P”* by** **Victor Pelevin**

In traditional Russian literature, the motif of losing myself regularly serves as the motivation for spiritual transformation and search for salvation of the character, promoting the plot of a literary text. However, it is not difficult to notice the transformation in the utilization and implementation of this motif in the plot composition of postmodern and post-Soviet texts. The relevance of the topic is due to the insufficiency of research on such changes, especially in the postmodern works of Viktor Pelevin. This article aims to reveal the role and specifics of the motif “the loss of myself” as a plot-forming component in the novel *Generation “P”* by V. O. Pelevin. Based on the contemporary motif theory, the author particularly pays attention to the context of allomotifs and events associated with the motifema of losing myself. The semantic and narrative structure of the novel is constructed by various allomotifs of losing myself (losing the feeling of eternity, symbolic death, metamorphosis, manipulation, etc.) in the mythopoetic and post-Soviet spaces. Arguing the tragic essence of the individual value orientation on consumerism in the context of the eschatological media mythology, the scholar also finds Tatarsky's rising up the career ladder as a distinctive allomotif of losing myself. That’s why, in the end, the success of the protagonist does not mean the spiritual salvation or the hope of life, but totality of submission to the God of money, and Pelevin himself could not find a way out of the new social and mental impasse...
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**Введение.** Концепция «Я» нами осмысляется не с точки зрения творческой, авторской, а в психологическом аспекте персонажей. По определению психолога Е. Т. Соколовой, «Я» является «средоточием, «центром» мыслей, чувств, переживаний и телесных ощущений, обеспечивающих свободное самоопределение личности, гарантию самоидентичности» [14, с. 8].

С рубежа XIX-XX веков, проблема утраты «Я», кризиса индивидуального самоопределения, как характерный психологический феномен человека в многих и различных временных периодах, особенно во время социальных переходов и культурных перемен, стала актуальной в исследовании зарубежных и российских психологов, социологов и культурологов, как Г. Лебона, З. Фрейда, Х. Ортега-и-Гассета, Г. Маркузе, Ж. Бодрийяра, С. Московичи, Ю. Левады и т. д. Несмотря на различные научные фокализации, общая магистральная тенденция в их работе – изучение множества утраты личности, коллективного духовного кризиса и «массовизации» человека, противоречие «массы» и «элиты», т. е. теория «массового человека» [16, с. 38-41].

Безусловно, на эту проблему также обращают внимание и литературоведы, и творцы литературного произведения. С одной стороны, она повторяется как мотифема в русской литературе, воплощается в различных алломотивах, связанных с такими типичными образами, как лишний человек и нигилист в XIX веке, декадент в Серебряном веке, особенно в символизме, также одинокий человек в деревенской прозе В. Шукшина и В. Распутина.

С другой стороны, огромные социальные потрясения в российским обществе на рубеже XX-XXI веков также вызывали кризис менталитета русского человека. В тумане беспорядка после распада Советского Союза и радикальных изменений экономических и политических систем люди не смогли увидеть дорогу впереди себя и своей Родины. Расстройство самоидентичности человека является проявлением духовных потрясений эпохи. Именно такое рубежное ощущение совпадает с постмодернистским мировоззрением. По обобщению М. М. Голубкова, постмодернистская чувствительность – это «тотальный кризис веры, ощущение современным человеком мира как хаоса, где отсутствуют все исконные смысловые и ценностные ориентации» [4, с. 326].

Естественно, с мотивом утраты «Я» мы неизбежно сталкиваемся в произведениях русских постмодернистов рубежа XX-XXI веков, в том числе представительным и типичным был Виктор Пелевин. Выбранный нами объект исследования – роман «Generation 'П'» (1999) является одной из прецедентных пелевинских работ, которую Константин Фрумкин рассматривает как переходный, пограничный знак от мистики к социологии в творческом пути творчества писателя [15, с. 185], в которым более ярко пульсирует данный мотив.

Комплексного изучения мотива утраты «Я» в романе «Generation 'П'» не было, но безусловно, имеется некоторое количество исследований, проливающих свет на данную проблему. Темы ложности свободы и утраты личности более или менее коснулись следующие работы. Потерю индивидуальности героя чётко отметил Марк Липовецкий: «Вавилен Татарский такая же вещь, такой же продукт, как и то, что он рекламирует. <…> Расчеловечивание персонажа представляет процесс его духовной деградации» [8, с. 508]. Придерживаясь того же взгляда, О. В. Жаринова в своей кандидатской диссертации обосновала авторское намерение романа, где «разоблачается мнимая свобода личности в постсоветском обществе» посредством подобной компьютерным играм композиции [7, с. 7]. Кроме того, Мария Черняк также отметила, что тема власти над современным человеком массмедиа в данном романе являлась лейтмотивной составляющей текста [16, с. 43]. Опираясь на исследование тематической значимости утраты личности в данном романе, мы пытаемся раскрыть мотив утраты «Я» как сюжетообразующий компонент текста, что становится целью нашей статьи.

**Методология и методы исследования.**

Ключевым методом в данной статье, безусловно, стал мотивный анализ на основе научных результатов современных литературоведов, прежде всего, А. Дандеса, И. В. Силантьева, В. И. Тюпы и Ю. В. Шатина.

С тех пор, как американский фольклор Алан Дандес предложил парадигму «мотив-мотифема-алломотив» [5], основанную на понятие «функция» Владимира Проппа, мотив в качестве базовой нарративной единицы стал обобщённым семантическим единством, в котором наличествует инвариант (мотифема) и его вариации (алломотив). По определению И. В. Силантьева, «мотив представляет собой обобщенную форму семантически подобных событий, взятых в рамках определенной повествовательной традиции фольклора или литературы. <…> Именно событие является конечным выражением мотива в нарративе» [13, с. 141-142]. Ввиду этого, в конкретном тексте при анализе такого абстрактного ментального мотива, как мотив утраты «Я» в романе «Generation 'П'», рассматривается не только внутреннее действие и ощущение персонажа, но и те события, в которых этот мотив воплощается, хотя герой сам по себе не чувствует.

Другим важным аспектом изучения мотива является его связанность с контекстом – мотив обретает конкретное значение только в контексте. Об этом подробно обсуждал Ю. В. Шатин в статье «Мотив и контекст». Литературовед сделал следующее умозаключение: «Вне контекста мотивы – это абстрактные единицы, смысл которых равен их лексическому значению без всякого намека на сюжетность» [17, с. 6]. Мы полагаем, что особенно важно при анализе постмодернистского текста, насыщенного парадоксальностью, нелогичностью и пародийностью, найти вариации некоторого мотива, уточнить их определённые смыслы и сюжетообразующую роль в целом, обязательно учитывать контексты, где алломотивы обнаруживают себя.

Более того, в связи с пониманием социально-культурных контекстов, в статье также используются теории современных социологов и культурологов, чьих имена упоминаются выше.

**Результаты исследования и их обсуждение.**

В традиционной русской литературе, а также в фольклоре, акт утраты в принципе является либо предпосылкой, мотивировкой внедрения других актов, либо их неудачным результатом, поэтому мотив утраты почти всегда имеет такие мотивы-антиподы, как мотив искания, борьбы, спасения, получения и пр. Типичная сюжетная модель – «путь к самосовершенствованию» – можно видеть в произведениях А. С. Пушкина, Л. Н. Толстого, Ф. М. Достоевского и др. Утратив самоидентичности в своей социально-культурной обстановке, персонаж ищет новую веру, новое учение, постоянно борется за них, чтобы совершить самоспасение и самоопределение личности. Хотя развязка или трагическая, гибельная, или светлая, счастливая, но всё-так борьба и искание спасения продолжают вне текста и под текстом. Даже в модернизме мотив потери личности в конце концов выдвинется на периферию сцены культом «Я», жаждой свободы.

Мотив утраты «Я» появился в самом начале романа «Generation 'П'», когда главный герой выпускник Литинститута Вавилен Татарский, будучи поэтом под сильным влиянием Бориса Пастернака, ощущал исчезновение вечности вместе с распадом СССР. Таким образом, сама вечность лишается онтологического статуса, существуя только как вера в неё, «и нигде за пределами этой веры её, в сущности, не было» [12, с. 11]. Социальные потрясения такие сильные, чтобы бывшая вера в неизменность, неразрушимость вечности считалась шизофренией, бывшая самоидентичность потеряла значение полностью, ведь поэт – это «работа для вечности» [Там же]. Увидев в магазине среди развала иностранных подделок пару ботинок отечественного производства, явно не востребованные эпохой, Татарский вдруг понял, что и он «тоже не востребован эпохой» [Там же, с. 13]. Аналогия между человеком и вещью имеет не только глубокий ментальный смысл, но и становится фактором, обусловливающим развитие сюжета «Generation ‘П‘». С того момента сдвиг произошёл в ценностных ориентирах нашего героя, вечная эстетическая ценность, важнейшая для художественного творчества, совсем обвалилась в его душе, будучи заменённой способностью создавать рекламный продукт.

Если бы наше внимание обращалось только на постсоветское пространство, сюжетная линия была бы подобна вышесказанной. Покинув литературное творчество, герой обратился к новой сфере творчества – созданию клипа-рекламы. Три раза сменив место работы в индустрии рекламы и телевидения, герой постепенно достиг успехов в карьере, в конце концов стал настоящим магнатом рекламы и СМИ. Однако весьма заметно, что путь к себе Татарского совсем отличается от страдания Пьера Безухова или Родиона Раскольникова. Если герои русской классики страдают от несовершенства окружающего мира, то попытка Татарского бороться оказывается безрезультатной. В конечном итоге он приходит к выводу, что ничего не происходит. Экзистенция замещается механикой, его повышение по службе оказывается предопределённой некоей, независящей от него волей. По справедливому замечанию авторов, «каждое новое возвышение Татарского совершается после того, как его прежний босс/наставник по неясным причинам погибает» [8, с. 508]; тщательно делал выбор в пути к себе, но уже точно зная, «что весь его сегодняшний маршрут не случаен» [12, с. 105]. Антиподы мотива утраты оказались либо неудачными, либо мнимыми, имеющими вынужденность, кукольность и абсурдность.

Как справедливо отмечает О. А. Джумайло, утрата «Я» часто сопровождается в произведениях постмодернизма мотивом исповедальности. Однако такая исповедальность принципиально отлична от тех типов, которые можно обнаружить в классическом повествовании. «Литературная исповедь в постмодернизме всегда осознаёт свою сделанность, сконструированность, насильственную разведённость с реальностью опыта. Именно потому <…> приёмы, как правило, функционируют как эскапистская лазейка для ускользания «Я». <…> Как представляется, именно принцип лейтмотивной связности повествования выступает главным ресурсом исповедального (часто невольного) самообнажения «Я» и концептуального единства текста» [6, с. 30].

Известно, что в прозе В. Пелевина демонстрируется «исчезновение «объективной реальности», которая оказывается артефактом, сконструированным языком и культурой» [3], она никогда не существует только как реальное пространство. Как говорит Чапаев, «всё что мы видим, находится в нашем сознании, Петька. Поэтому сказать, что наше сознание находится где-то, нельзя. Мы находимся нигде просто потому, что нет такого места, про которое можно было бы сказать, что мы в нём находимся. Вот поэтому мы нигде» [11, с. 143].

По словам Александра Гениса, Пелевин «обживает стыки между реальностями. В месте их встречи возникают яркие художественные эффекты, связанные с интерференцией» [3]. Кроме «объективной реальности», в его текстах постоянно сосуществует другой сакральный и мистический мир, куда герой многократно убегает от дурного, реального с помощью онейрических мотивов. Введение Петьки в «никуда», в измененное состояние сознания посредством безвредного сна, а орудие расширения сознания Татарского – психотропные препараты. Мы полагаем, что употребление галлюциногенов, имеет целью отдать свою власть контроля над мыслями и поведениями силам ирреальности, что и является вариантом мотива утраты «Я» в романе «Generation 'П'», где оно понимается как символическая смерть – «Человек является человеком потому, что ничего, кроме этого мира, не видит. А когда ты принимаешь сверхдозу ЛСД или объедаешься пантерными мухоморами, что вообще полное безобразие, ты совершаешь очень рискованный поступок. Ты выходишь из человеческого мира…» [12, с. 174].

После символической смерти, главный герой вступил в мифопоэтическое пространство, сконструированное Пелевиным на основе смещения разнородных мифологических архетипов: прежде всего, испытание и свадьба богини Иштар из шумеро-аккадской мифологии; вавилонская башня из библейского предания; грядущий «темный век» из буддизма и пр. Текстологическое исследование вышесказанных архетипов не входит в нашу задачу, потому что «актуально именно художественное преобразование исходного мифологического материала (античного, христианского и т.д.) в мифопоэтические элементы авторского текста, приводящее к созданию вполне конкретного авторского неомифа» [9, с. 123].

В галлюцинации Вавилен три раза поднялся на вавилонскую башню. Эти поступки символизируют цель разгадать три загадки богини Иштар, о которых он случайно, но фатально читал в статье «*ВАВИЛОН: ТРИ ХАЛДЕЙСКИЕ ЗАГАДКИ*». Не трудно понять, что между поступками Татарского в двух пространствах существует параллельное соотношение: только при условии подъёма на зиккурат, Татарский смог поднять выше по карьерной лестнице. В развязке, когда граница двух пространств совсем размыта, он совершил ритуал священного брака с богиней Иштар и стал её новым земным мужем, т.е. совершил ритуал вхождения в сообщество «Гильдия халдеев», а его превращение в владельца СМИ, имеющего силу манипуляции для коллективного бессознательного поколения «П» становится итогом этого процесса. Однако, Татарский сам под манипуляцией, подобный NPC (неигровой персонаж в ролевых играх), двигается только по программированию данного неомифа-игры. Игровая сущность пути к себе нашего главного героя также уведомляется повторяющимся слоганом: «This game has no name» [12, с. 58, 60, 172].

Поиск «Я», подъём на вершину продолжает подвергаться деконструкции в диалоге со сторожем вавилонской башни сирруфом. По его словам, вавилонскую башню нельзя увидеть, то, что Вавилен видел, это только её полную противоположность – тофет. «Это место жертвенного сожжения. <...> это обычный телевизор. <...> Нечто вроде станции сжигания мусора» [Там же, с. 176]. В телевизоре материальный огонь, пламя потребления сжигает человека. Таким образом, движение Татарского направляется не на вершину башни, а её вертикальную противоположность – адский тофет. Показательно, что именно под Останкинским прудом, «примерно сто метров под землей» [Там же, с. 324] происходит конечный ритуал.

Миф сегодня «представляет собой коммуникативную систему, некоторое сообщение; <...> это форма обозначения; <...> на самом деле, миф относится к <...> семиологии» [1, с. 265-267]. Используя постмодернистскую игру, Пелевин создал свою мифопоэтическую коммуникативную систему, где означаемое – акт подъёма – подвергся совершенной деконструкции, подъём по карьерной лестнице главного героя параллельно происходит с его душевной деградацией. В данном контексте, мотив подъема, мотив поиска превращают в своеобразные алломотивы утраты «Я».

Не только использование галлюциногенов, но и применение колдовской планшетки, купленной в магазине «Путь к себе», исполняет функцию ключа к другому миру, открывает относительно независимый мифопоэтический сюжет – «контакт» с духом Че Гевара, в которым логика поступки человека в постсоветским пространстве точно истолкована.

На самом деле, в «контакте» с духом Че Гевары, вызванным Татарским планшеткой, подобным «состоянием одержимости духом», нет диалога вообще, а просто монолог, псевдонаучный трактат по социологии, «пересказывающий ленинским языком идеи Мак-Люэна и Маркузе» [3]. Фрумкин чётко отмечает, что «проблема иллюзорности бытия утратила свою актуальность; зато во весь рост встали проблемы <...> социального неравенства во всех ее аспектах» [15, с. 185]. С помощью слова воссоздаётся дух Че Гевары, Виктор Пелевин дает своеобразный комментарий о том, что произошло с Татарским, более того, о коллективной потери самоидентичности в обществе потребления русского типа.

Пелевин создал понятие «Homo Zappiens» (ХЗ), т.е. виртуальный субъект, существующий вместо человека на время телепередачи. Входя в положение ХЗ, человек потерял свое сознание под воздействием рекламно-информационного поля, поверив, что реальность – «это материальный мир, который показывают по телевизору» [12, с. 118], и сам стал телепередачей, управляемой дистанционно. Созданное Пелевиным слово «Home Zappiens» – реминисценция понятия А. Зиновьева «Homo Soveticus» (человек советский), в котором выражается горькое ощущение писателя о том, что манипуляция бессмертна, и «агитпроп бессмертен. Меняются только слова» [Там же, с. 160]. Люди только что убежали от ига советской власти, и сразу падали под контролем СМИ и рекламы.

Человек не только трансформируется в Home Zappiens, но еще хуже, станет клеткой организма ORANUS[[1]](#footnote-1) (по-русски «ротожопа» или «оранус»). Согласно тексту, архетипом орануса является Маммона, олицетворение денег и богатства в Новом Завете, ведь в темном веке «все упирается в деньги» [Там же, с. 125]. У ротожопы есть три вида воздействий на клетку: 1) оральный вау-импульс заставляет клетку поглощать, зарабатывать деньги; 2) анальный вау-импульс заставляет клетку выделять, тратить деньги; 3) вытесняющий вау-импульс регулирует все психологические процессы клетки, чтобы они всегда связанны с потоком денег. И именно Телевидение – основа нервной системы организма «медиа», прямо управляет деятельностью клеток-монад. Окончательно утратив доминирующее положение в мире, у людей, точнее клеток, исчезает характер и душа, они оценивают себя и других только по продуктам, потребляемым под манипуляцией телерекламы. В конце света появится абсурдная картина: вместо страха и ужаса, невыразимым блаженством наполняются люди, так как не существует индивид, и «из поля зрения полностью исчезает тот, за чью свободу можно было бы бороться» [Там же, с. 137], только остаются Homo Zappiens и клетки ротожопа, бессмысленно поглощающего все… Здесь нетрудно заметить, что Пелевин перефразирует и мифологизирует слова Жана Бодрийяра о массе: «У социального больше нет имени. Вперед выступает анонимность. <…> Масса является массой только потому, что ее социальная энергия уже угасла. Это зона холода, способная поглотить и нейтрализовать любую действительную активность» [2, с. 32].

Главным в данной эсхатологической мифологии об обществе потребления оказался мотив метаморфозы, являющийся пародийной экстериоризацией потери статуса человечества. Сходная метаморфоза также появляется в шумеро-аккадской мифологии: люди становятся бусинами на ожерелье великой богини. «А по нити люди-бусины взбираются, сперва заглатывая её, а затем попеременно схватываясь за неё ртом и анусом» [12, с. 167]. На самом деле, в предисловии романа «Generation 'П'» китайского перевода[[2]](#footnote-2), называя свою книгу российской версией романа У Чэнъэня «Си ю цзи» (Путешествие на Запад), Пелевин провел аналогию между процессом душевного упадка поколения «П» и инволюцией человека в животное. Писатель как бы переворачивает смысл и значение, заданных китайским романом. «В том китайском романе, <…> к концу путешествия на обезьяне появилось все больше и больше признаков, которые мы могли бы назвать человеческими. В русской версии <…> все происходило наоборот – чтобы приспособиться к новому обществу, людям нужно усердно получить множество характеристик обезьян» [18, с. 2]. Уже в самом начале романа такая метаморфоза констатируется в клипе-рекламе «Пепси-кола» – та обезьяна, пьющая пепси-колу, может поехать в пляж на джипе в обнимку с девицами, а другая нет. В ней метафора очевидна: «Для нас важно только то, что окончательным символом поколения «П» стала обезьяна на джипе» [12, с. 7].

Хотя в постсоветским пространстве люди не реально испытают внешнее превращение в обезьян, в клетку орануса, такая метаморфоза произошла и происходит в ментальности социума неизбежно и без исключения, также как и у Вавилена Татарского. Новый бог манипуляции – это всё-так нервная клетка ротожопы, упирающаяся на деньги. Душевная деградация, перемена его ценностных ориентиров, наиболее чётко проявляется в контактах со старшим другом Андреем Гиреевым.

В романе «Generation 'П'» отношения между Гиреевым и Татарским оказываются типичными и для других произведений в творчестве Виктора Пелевина, подобными отношениям между Мотыльками Митей и Димой из романа «Жизнь насекомых» (1993), и между Василием Чапаевым и Петром Пустотой из романа «Чапаев и Пустота» (1996). Это отношение «духовный наставник и его ученик». В общем, в произведениях писателя образ духовного наставника всегда открывает своему ученику истину пустоты, помогает его открыть дверь в другой мир (мифологический, онейрический, буддийский). По внешности Гиреев сразу напоминает нам какого-то мистика: синяя ряса, непальская жилетка, молитвенный барабан и т. д. Он как помощник во волшебной сказке, выступает для Татарского посредником вступления в онейрический мир (мухомор) и дарит мантру пробуждения от галлюцинации ЛСД. Более того, в его разговоре с Татарским о смерти, о сне и бодрствовании, нетрудно найти тень буддийских учений о пустоте, о сансаре (переселение душ).

Безусловно, Гиреев является образом-потомком Чапаева и Мити, не принадлежащим к этому поколению. Во время первой встречи с Гиреевым, после того, как Татарский начался работать криэйтором, алломотив «ощущение исчезновения вечности» повторно появился: Гиреев «казался последним осколком погибшей вселенной, <…> существовавшей параллельно советскому миру и даже вопреки ему, но пропавшей вместе с ним» [Там же, с. 47]. Такое ощущение предвозвещает несовпадение ценностей и предопределяет душевную разлуку.

В последний раз встречаясь с Татарским, Гиреев хотел научить Татарского буддийским способам смотреть телевизор, чтобы бороться против манипуляции СМИ, чтобы избегать состояния одержимости телерекламой. Однако теперь новая ориентировка ценности уже коренится в глубине души Татарского. Посмотрим его психологическое описание: «Часто бывает – говоришь с человеком и вроде нравятся чем-то его слова и кажется, что есть в них какая-то доля правды, а потом вдруг замечаешь, что майка на нём старая, тапки стоптанные, штаны заштопаны на колене, а мебель в его комнате потертая и дешевая. <…> и понимаешь, что все сделанное и передуманное собеседником в жизни не привело его к той единственной победе» [Там же, с. 317]. Учение бывшего наставника больше не может влиять на ученика, потому что для Татарского, в чьей душе сейчас действует вытесняющий вау-фактор, цена слова зависит только от внешнего жизненного состояния.

Если в самом деле пустота для Петра является идеологическим выходом из смутной мучительной реальности, то в поколении «П» совсем иная безнадежная пустота: это онемение в социальным кризисе, потеря самосознания и в обществе потребления, и никакого способа выйти из манипуляции не предлагают в самом тексте. Согласимся с мнением М. Павлова, что «роман затрагивает один из нервных центров современной жизни, причем делает это гораздо болезненнее и тоньше, чем в «Чапаеве». В нем, в отличие от «Чапаева», просматривается позиция автора, отнюдь не олимпийски-спокойная. <...> Никакой положительной программы или хотя бы подобия выхода не предлагается» [10].

**Заключение.** В романе «Generation 'П'» мотив утраты «Я» как сюжетообразующий компонент повторяется и воплощается в разных алломотивах (мотив потери ощущения вечности, мотив символической смерти, мотив метаморфозы, мотив манипуляции и пр.) в мифопоэтическом и постсоветском пространствах, конструирует семантическую и повествовательную структуры данного романа.

Традиционный сюжетный паттерн, начинающийся мотивом утраты «Я», подвергается деконструкции, поскольку огонёк надежды в финале совсем не брезжит, а сама элита поколения «П», манипулирующая массой, превращается в неё, или по выражению эпиграфа романа, в средний класс. Средства игры смещения мифологии и теории социологии в тексте создают свою коммуникативную систему, в которой совершил деконструкцию логичности поступка персонажа, и «перестройку» новой ориентировки ценности, в которой доминанта не является традиционной прагматической, этической или эстетической ценностью, а ценностью в буквальным смысле связанной с деньгами и потреблениям. Однако, устройство новой ориентировки ценности совершенно не означает обнаружения нового самоопределения для поколения «П», а лишь тотальную утрату «Я» в обществе потребления, в безвыходной пустоте.
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1. Слово «ORANUS» состоится из «ora» и «anus» (т. е. «рот» + «жопа»). [↑](#footnote-ref-1)
2. Роман «Generation 'П'» китайского перевода был опубликован в 2001 г. и переиздан в 2018 г., В. Пелевин лично написал предисловии «Китайскому читателю». Вышеуказанная ссылка переведена нам с китайского. [↑](#footnote-ref-2)